

Laitilan kaupungin vastine LWT:

Laitilan Wirvoitusjuomatehdas Oy (LWT) tuo esille muistutuksessaan monia eri tiesuunnitelmaluonnokseen liittyviä seikkoja.

LWT tuo esille laajentumismahdollisuuksiensa vähenemisen tieratkaisujen myötä. Erityisen huonona se pitää hankalaa risteysjärjestelyä vt 8 ja Kaukolantien / Erik Sorolaisentien risteyalueella. Samalla vaikeutetaan keskustan alueen liikkeiden ja yritysten toimintaedellytyksiä. Tässä yhteydessä katsotaan melusuojausten haittavaikutukset merkittäviksi, sillä näkymä Laitilaan suuntaan estyisi kokonaan. Vertailukohdaksi on tuotu esille se, että aiemmin ely-keskus on pitänyt tärkeänä kaupunkinäköymän säilymistä käytännössä rajoittaen tehtaan korkeutta tähän perustaen. Tielinjauksen siirtoa itään on myös toivottu jo aiemmissa kannanotoissa. Samaan asiaan liittyen, tuodaan esille hulevesien viivytysaltaan tarve ja sijoittuminen esitettyyn paikkaan.

LWT tuo esille myös naapurikiinteistöllä sijaitsevan kanalakeskittymän haitta-/estovaikutukset tehtaan laajenemiselle asemakaavassa osoitetulle teollisuustontille. (Kyseinen tontti ei ole LWT:n omistuksessa, kuten muistutuksessa todetaan.) Tässäkin viitataan kanaloiden melusuojausten aiheuttamaan näkemäesteeseen. Lisäksi esille tuodaan se, että tehtaan toimintojen mahdollinen laajentaminen kanaloiden viereen käytännössä on mahdotonta haju- ja hygieniasyiden perusteella.

Muistutuksen yhtenä kohtana huomautetaan vuoden 1988 seutukaavassa esitettyyn kiertotiestä, jonka LWT katsoo olevan parempi Laitilalle ja paikallisille yrityksille. Tämän vaihtoehdon katsotaan myös olevan esitettyjä ratkaisuja edullisempi.

Laitilan kaupunki toteaa vastineenaan LWT:n muistutukseen, että se on pääasiassa samaa mieltä esille otetuista seikoista. Suunniteltu risteysjärjestely vt 8 ja Kaukolantien / Erik Sorolaisentien välillä on erikoinen. Laitilan kaupunki on kuitenkin suunnittelun alusta lähtien pitänyt tärkeänä, että ko. risteys toteutetaan sellaisena, että siltä on mahdollista kääntyä sekä Turun että Rauman suuntaan. Tämä on välttämätöntä, sillä paikallisten yritysten raskaan liikenteen määrä on merkittävä ja pahimmassa tapauksessa se ohjautuisi kulkemaan keskustaaajaman kautta. Suurinta liikennemäärää on Kuusiston Saha Oy:llä, jonka päivittäinen rekkaliikenne on noin 70 raskasta ajoneuvoa per päivä. Myös Veme Oy:n ja LWT:n oma liikennöinti on merkittävää.

Risteys suunnitelman yhteydessä käynnistetyssä asemakaavamuutoksessa LWT:n rakentamisaluetta esitetään muutettavaksi vain vähän. Kokonaisuutena liikennealue tulee muuttumaan siten, että 8-tien suuntaan rakentamisalue itseasiassa kasvaa.

Ely-keskus on suunnittelun alusta lähtien ilmoittanut, ettei edellinen eritasoristeys suunnitelma noin kymmenen vuoden takaa tule kysymykseen. Tätä on perusteltu eritasoliittymien etäisyydellä. Koko risteys siirtoa Rauman suuntaan ely-keskus on myös pitänyt mahdottomana, sillä ko. alue on nimetty valtakunnallisesti merkittäväksi maisema-alueeksi. Kaupunki on kritisoinut tätä, sillä kyseinen peltoalue on entistä alle sata vuotta sitten kuivattua järven pohjaa.

Naapurikiinteistön kanaloiden takia esitettävät meluvallit eivät ole kaupungin näkyvyyden kannalta hyväksyttävissä ja kaupunki esittääkin niiden poistamista suunnitelmasta ja kiinteistön rakennusten lunastamista. Hulevesien viivytysaltaan rakentaminen esitettyyn paikkaan lienee välttämätöntä pohjaveden korkeusasema huomioiden. Tielinjauksen siirrolla tehtaalta pois päin rajoitettaisiin vastaavasti 8-tien vastakkaisella puolella olevan tontin käyttöä. Huomioitava on myös, että linjauksissa on varauduttu tien nelikaistaistamiseen.

Vielä vuonna 1988 suunnitelmissa esiintyy suunnitelmaluonnos Laitilan keskustan ohitustiestä. Kyseistä tielinjausta ei ole enää vuosikymmeniin ollut esim. maakuntakaavassa. Ohitustien toteuttaminen olisi vaikeaa maaomistusten kannalta.

Kaiken kaikkiaan Laitilan Wirvoitusjuomatehdas Oy:n esille tuomilla asioilla on vaikutusta tehtaan toimintaan ja Laitilan kaupunki katsoo, että haitat tulee minimoida. Laitilan risteysjärjestelyjä on suunniteltu useita kymmeniä vuosia ja tähän asti suunnitelmista on aina luovuttu. Kaupungin toiminnot, kuten Laitilan Wirvoitusjuomatehdas Oy, ovat rakentuneet olemassa olevien puitteiden mukaan. Ennakointi muutoksiin on ollut vaikeaa, ellei mahdotonta. Tämän takia on tärkeää, että hanke toteutetaan siten, että sen aiheuttamat haitat minimoidaan myös LWT:lle.

Laitilan kaupungin vastine Marttila:

Kahdeksankymmentäluvulla vielä selvitettiin yhtenä vaihtoehtona linjausta, jossa VT-8:aa siirrettäisiin Laitilan keskustan kohdalta Uudenkaupungin suuntaan. Ely-keskuksen suunnittelun lähtökohdissa tätä ei ole enää ollut mukana, eikä sitä myöskään ole ollut enää maakuntakaavavaraustenakaan.

Vaikka siirrolle olisi olemassa perusteitakin, on ajatus vanhentunut ja sen toteuttaminen olisi vaikeaa, sillä kaupunkirakenne on kehittynyt ilman ko. varausta. Myös kaupunkikeskus siirtyisi etämmälle valtatiestä, jolloin sen saavutettavuus heikkenisi.

Laitilan kaupunki katsoo, ettei esitettyyn linjausmuutokseen enää ole aikataulullisesti eikä taloudellisesti mahdollisuuksia.

Laitilan kaupungin vastine: Jalonen

Jaakko Jalonen esittää muistutuksessaan, että suunnitelmassa esitetty nk. Meijerintien silta poistettaisiin ja korvattaisiin alikululla. Jalonen näkee, että hänen kiinteistölleen aiheutuu haittaa sekä liittymien poistojen myötä että hänen rakennuksensa rakenteiden vaurioitumismahdollisuuksien kautta.

Laitilan kaupunki toteaa Jalosen muistutukseen kantanaan, että se näkee ko. yhteyden rakentamisen tärkeänä. 80-luvulla suljettu yhteys meijerin alueen ja keskustan välille tulee saada uudelleen käyttöön. Meijerin alue nähdään potentiaalisena kasvualueena. Meijerin alueelle on jo rakennettu lukuisten liikerakennusten lisäksi päiväkotia sekä palvelukeskus. Joustavat liikenneyhteydet ovat olennainen osa yhdyskuntarakenteen toteuttamista ja kyseisellä ylikulkusillalla pyritään minimoimaan ne haitat, joita vt 8 parantaminen ilman sitä aiheuttaisi Laitilan keskustan kehittymiselle. Vähäpätöinen peruste ei myöskään ole liikenneturvallisuuden parantaminen.

Jalosen rakennus sijaitsee Meijerintien varrella, mikä on katu. Kadun varteen rakennettujen rakennusten tulee kestää liikenteen mukanaan tuoma rasitus. Tämä on myös otettu suunnittelussa huomioon siten, että sillalle ei tulisi ohjaamaan raskasta liikennettä.

Alikulun toteuttaminen korvaamaan ylikulkua ei ole mahdollista. 8-tien uusi korkeusasema tulee olemaan huomattavasti nykyistä alempana, joten alikulun rakentaminen ei tule kyseeseen pohjavesiolosuhteidenkaan johdosta.

Meijerin silta on kaupungin toimintojen kannalta tärkeä, etenkin kun kevyenliikenteen alikulku poistuu käytöstä. Esim. kehitysvammaisten toimintakeskus Palke toimii valtatie meijerin puoleisella alueella ja merkittävä osa sen työntekijöistä asuu palvelutalo Anttilanhovissa, joka sijaitsee valtatie toisella puolella. Noin 10 asukasta kulkee asunnon ja työpaikkansa väliä jalan. Mikäli yhteys poistuu kokonaan, kasvaa matka käveltäväksi liian pitkäksi.

Liittymäjärjestelyt on otettu huomioon uusimmassa asemakaavaehdotuksessa siten, että kulku kiinteistölle hoidetaan Juustomestarinkadun ja sen jatkeena olevan kevyenliikenteenväylän kautta.

Kevyenliikenteenväylän kohdalla on kaavamerkintä, mikä mahdollistaa kiinteistölle kulun ja liiketilöiden käytön liiketiloina.

Osuuskauppa Keula muistutus:

Osuuskauppa Keula esittää muistutuksessaan huolen tiesuunnitelman mukaisen katualueen rakentamisesta liikekiinteistön parkkialueen reunaan, mikä kaventaisi entisestään liian pientä parkkialuetta. Tällaiselle katuyhteydelle ei ole merkitty tilavarausta voimassa olevassa asemakaavassa ja se vaatii asemakaavamuutoksen. Kiinteistöllä pitäisi liiketoiminnan laajuuden perusteella tehtävällä mitoituksella olla vähintään 322 pysäköintipaikkaa. Kiinteistöllä on tällä hetkellä 215 pysäköintipaikkaa. Kiinteistöön on suunnitteilla useita uudistuksia, jotka lisäävät pysäköintipaikkojen tarvetta mm. sähköauton latauspaikkoja.

Laitilan kaupungin vastine:

Kiinteistön parkkialueen reunaan suunnitellulle uudelle katuyhteydelle laaditaan tiesuunnitelman vaatimaa asemakaavamuutosta. Asemakaavamuutosluonnos on ollut nähtävillä ja siitä on jätetty muistutus mm. Osuuskauppa Keulan toimesta. Asemakaavamuutoksessa pyritään huomioimaan kaikki osapuolet ja kaavaa tullaan muuttamaan ehdotusvaiheessa tarpeellisilta osin. Kaupunki esittää, että tiesuunnitelmaa tarkistetaan vastaavasti.

Meijerin silta on kaupungin toimintojen kannalta tärkeä, etenkin kun kevyenliikenteen alikulku poistuu käytöstä. Esim. kehitysvammaisten toimintakeskus Palke toimii valtatie meijerin puoleisella alueella ja merkittävä osa sen työntekijöistä asuu palvelutalo Anttilanhovissa, joka sijaitsee valtatie toisella puolella. Noin 10 asukasta kulkee asunnon ja työpaikkansa väliä jalan. Mikäli yhteys poistuu kokonaan, kasvaa matka käveltäväksi liian pitkäksi.

Laitilan kaupungin vastine: Laihonen Pauli ja Pulmu:

Pauli ja Pulmu Laihosen muistutuksessa tuodaan esille melunsuojauksen riittämättömyys heidän asuinkiinteistönsä kohdalta kiertoritasoliittymästä Euran suuntaan. Heidän omistama omakotikiinteistö sijaitsee tiealueen välittömässä läheisyydessä ja on näin ollen meluvaikutuksen alainen. He esittävät meluaidan lisäämistä.

Laitilan kaupunki toteaa kantanaan Laihosten jättämään muistutukseen, että se puoltaa meluaidan rakentamista esitetystä muodosta. Aidan rakenteen tulee olla "läpinäkyvä", sillä aidalla ei saa olla näkyvyyttä ja valoa peittävää vaikutusta. Toteutustapa on tärkeä kaupunkikuvan kannalta.

Laitilan kaupungin vastine maatalousyhtymä Isotupa ja Agaricus Oy:

Maatalousyhtymä Isotuvan ja Agaricus Oy:n yhteisessä muistutuksessa otetaan esille tiejärjestelyjen mukanaan tuomat ongelmat niin maataloustoiminnalle kuin etenkin kanalatoiminnalle. Tiejärjestelyjen alle jää merkittävä osa peltoaluetta samalla kun etäisyydet teiden ja kanaloiden välillä pienenevät. Muistutuksessa tuodaan perusteellisesti esille vaikeudet, joita muutokset aiheuttavat käytännön toimintaan sekä eläinlääketieteelliset uhat kanalan toimintaan. Kanakeskittymä kuuluu Suomen kymmenen suurimman joukkoon, joten taloudellinen merkitys on suuri. Maatalousyhtymä Isotupa ja Agaricus Oy ehdottavat alueen lunastusta. Näin elinkeinon harjoittamista olisi mahdollista jatkaa toisaalla.

Laitilan kaupunki toteaa kantanaan muistutukseen, että se yhtyy siihen ja toteaa vielä, että suunnitelmassa esitetyt melusuojuukset asian ratkaisemiseksi ovat huonoja. Meluongelmaa esitetään ratkaistavaksi meluvälle, mitkä ovat maisemallisesti ja kaupunkikuvallisesti Laitilan tulevan maankäytön suunnittelun kannalta epäonnistuneita. Lunastus on ainoa mielekäs ratkaisu. Tulevaisuudessa alueen käyttötarkoitus voisi olla sellainen, jota liikennemelu häittäisi. Samalla kun maataloustoiminta siirtyisi sopivampaan paikkaan, alueelle voisi ohjata muuta toimintaa. Meluvalli tulisi estämään viimeisenkin mahdollisuuden näkymälle Laitilan keskustajamaan Raumalta Turun suuntaan kuljettaessa. Näkymäalueen säilymistä on aiemmin pidetty tärkeänä mm. maakuntaliiton, ely-keskuksen sekä museoviranomaisten toimesta eri kaavoitusprosessien yhteydessä. Mahdollisen melusuojuuksen ollessa aittaa/seinää tulee sen rakenteeltaan olla jollain tasolla "läpinäkyvä", jotta aidalla ei estetä näkyvyyttä. Toteutustapa on tärkeä kaupunkikuvan kannalta.

Lietekuljetusten järjestäminen risteysjärjestelyiden kautta ei ole käytännössä mahdollista. Kuljetukset tapahtuvat traktorein säiliökuljetuksilla. Nyt esitetyllä tiesuunnitelmalla liikennöinti kanalta ohjautuisi lähes kokonaan eritasoliittymän kautta. Tämä ei ole liikenneturvallisuuden ja hygienisten syiden takia mielekäästä ja etenkin yrittäjille kohtuutonta.

Laitilan kaupunki katsoo, että maatalousyhtymä Isotuvan ja Agaricus Oy:n muistutus otetaan huomioon ja suunnitelmaa muutetaan poistamalla tiesuunnitelmassa esitetyt melusuojuukset ja lähtökohdaksi otetaan se, että ainakin kanalarakennukset lunastettaisiin.

Laitilan kaupungin vastine Mäkelä Raimo:

Raimo Mäkelä esittää huolen melunsuojauksen riittämättömyydestä hänen asuinalueensa kohdalta kiertoteritasoliittymästä Turun suuntaan. Hänen omistama asuinkiinteistö sijaitsee tiealueen välittömässä läheisyydessä ja on näin ollen meluvaikutuksen alainen.

Laitilan kaupunki toteaa kantanaan Raimo Mäkelän jättämään muistutukseen, että melusuojausta tulisi tarkastella tarkemmin asuinkiinteistön alueella. Mahdollisen melusuojauksen ollessa aitaa/seinää tulee sen rakenteeltaan olla jollain tasolla "läpinäkyvää", jotta aidalla ei estetä näkyvyyttä. Toteutustapa on tärkeä kaupunkikuvan kannalta.



Laitilan kaupungin vastine Markku Pilppula kuolinpesä:

Markku Pilppulan kuolinpesän edustajat: Anne-Maria Antola-Pilppula, Juho Oskari Pilppula, Heikki Akseli Pilppula, Mikko Vihtori Pilppula vaativat vt8 tiesuunnitelman muistutuksena, että Laitilan kaupungin asemakaavamuutoksessa olevat kortteleiden 11 ja 12 väliin suunniteltua liikenneväylää ei toteuteta tai että suunnitelmaa muutetaan kiinteistön 400-419-9-93 osalta.

Perusteluina ilmoitetaan, että riittävät ja tarkoituksen mukaiset liikennejärjestelyt voidaan järjestää tiesuunnitelmassa esitetyillä muilla liikenneväylillä. Ottaen huomioon alueen vähäisen asutuksen sekä uuden kiertoliittymän ja Erik Sorolaisentien välisen etäisyyden ollessa alla kilometrin, ei valtatie yli menevää uutta liikenneväylää näiden risteysten välille ole tarpeen perustaa. Muistuttajien kiinteistölle ja elinympäristölle aiheuisi kohtuuttoman paljon haittaa ja elinympäristön heikkenemistä, kun moottori- ja jalankulkuliikenne lisääntyisi asutun kiinteistön ympärillä.

Markku Pilppulan kuolinpesän omistaman kiinteistön talouskeskus ja pihapiiri on sijainnut paikallaan liki 400 vuoden ajan. Pihapiirissä oleva kivilavetta on muistuttajien suunnitelmassa muuttaa se juhlatilaksi, jota palveleva parkkialue sijoittuisi vierelle kiinteistön peltoalueelle sekä tiesuunnitelman kohteena olevalle alueelle.

Vastine:

Kiinteistön 400-419-9-93 Pilppula ohi kulkeva olemassa oleva kulkuväylä (Keskuskatu) on alun perin ollut pääkulkuyhteys Kodjalan suunnasta tultaessa kirkolle. Tämä yhteys on valtatie rakentamisen jälkeen ollut tasoristeyksellisenä ajoneuvoliikenneväylänä. Kevyenliikenteen yhteys tästä on tullut, kun ajoneuvoliikenne on valtatie kohdalta katkaistu ja rakennettu alikulku. Tätä yhteyttä ollaan vaalimassa nykyisellä tiesuunnitelmalla.

Tiesuunnitelma ei mahdollista alikulkua valtatie kohdalla, vaan se joudutaan tuomaan yli. Tähän yhteyteen kaupunki haluaa myös henkilöajoneuvon mahdollistavan liikenneväylän, jossa kevytliikenne ohjataan Keskuskadun suuntaan ja ajoneuvoliikenne Kauppakadun suuntaan. Tällä liikennejärjestelyllä ei vahingoiteta tai heikennetä kohtuuttomasti olemassa olevaa arvokasta asuinmiljöötä.

Huomioitavaa on, että voimassa oleva asemakaava ei mahdollista muistuttajien suunniteltua parkkialuetta maisema-alueelle, kivilavetan muuttamista juhlatilaksi kylläkin. Asemakaavamuutos mahdollistaa myös tuon parkkialueen rakentamisen kivilavetan ympäristöön. Huomioitavaa on myös se aiheuttaako suunniteltu kivilavetan muuttaminen juhlatilaksi vähemmän liikenteestä johtuvaa haittaa tilakeskuksen ympäristöön, kuin tielinjan muuttaminen Kauppakadun suuntaan.

Kaupunki kehittää jatkuvasti keskustan aluetta niin, että valtatie molemmin puolin olevat alueet muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden, jossa liikkuminen sujuu vaivatta palvelun kaikkia käyttäjiä. Tätä yhtenäisyyttä korostaa erityisesti suunnitelmassa oleva Meijerin sillan liikenneyhteys.

Meijerin silta on kaupungin toimintojen kannalta tärkeä, etenkin kun kevyenliikenteen alikulku poistuu käytöstä. Esim. kehitysvammaisten toimintakeskus Palke toimii valtatie meijerin puoleisella alueella ja merkittävä osa sen työntekijöistä asuu palvelutalo Anttilanhovissa, joka sijaitsee valtatie toisella puolella. Noin 10 asukasta kulkee asunnon ja työpaikkansa väliä jalan. Mikäli yhteys poistuu kokonaan, kasvaa matka käveltäväksi liian pitkäksi.

Laitilan kaupungin vastine T Rantala, Seitalat, A & N Rantala:

Muistutuksensa jättäneet tuovat esille näkemyksensä siitä, että 8-tien melun suojaus on suunniteltu toteutettavaksi meluvallilla. He esittävät rakenteen korvaamista meluaidalla. Muutoksella haittavaikutukset tonteille jäisivät vähäisimmiksi.

Samalla esitetään, että Ilomäentien jatkeeksi suunniteltu alikulkusilta toteutetaan ennen kuin Ilomäentien liittymä suljetaan. Tätä perustellaan päivittäisellä runsaalla liikenteellä

Laitilan kaupunki katsoo, että esitys meluvallin muuttamisesta meluaidaksi on perusteltu. Meluvalli on rakenteeltaan sellainen, mikä ei esitettyyn kohtaan sovellu. Se vie kohtuuttomasti maa-aluetta ja eikä sovi maisemallisesti omakotitalojen viereen. Aidan rakenteen tulee olla "läpinäkyvä", sillä aidalla ei saa olla näkyvyyttä ja valoa peittävää vaikutusta. Toteutustapa on tärkeä kaupunkikuvan kannalta.

Suunnitelmassa ei ole esitetty alikulkuyhteyttä Ilomäentieltä Peltolantielle / Lasertielle. Kaupunki kuitenkin katsoo, että myös suunnitelma-alueen ulkopuolella olevan vaikutusalueen liikennejärjestelyille ei saa aiheuttaa haittaa.